

Ata da Reunião PEAS 20/05/2025

Às 9 horas do dia 20 de maio de 2025 foi realizada a décima quarta reunião da Comissão Interinstitucional de Elaboração, Acompanhamento, Monitoramento e Avaliação do PEAS 2025-2034, em transmissão online na Secretaria de Estado da Justiça e Cidadania, situada no Palácio das Araucárias, na Rua Jacy Loureiro de Campos, s/n, Bairro Centro Cívico em Curitiba-PR. Fizeram-se presentes: os representantes da CGS/SEJU Ana Ligia Bragueto, Glória Christina de Souza Cardozo, Mayra Depizol Siqueira da Silva, Sandro Guedes Gonçalves Silva, Kawany Huk de Lima; das outras Secretarias e órgãos: Leonardo Pelegrin (SEMIPI); Luciene Diehl (SEEC); Sirleni Brito dos Santos (SESA); Maria do Socorro Ferreira Moraes (SEED); Maria Raquel Antonucci Marodin (SEED); Fernando Redede (DPE); Luciene Nery; Também participaram da reunião os seguintes representantes das unidades socioeducativas: Luciana (CENSE São José dos Pinhais); servidores e adolescentes do CENSE Fazenda Rio Grande; Josilene S. M.

Ana Ligia Bragueto/CGS: iniciou a reunião apresentando a nova integrante da comissão, Maria Raquel Antonucci Marodin, que irá substituir Maria do Socorro Ferreira Moraes na representação da SEED. Em seguida, explicou que o objetivo da reunião seria a finalização do Eixo 4 do plano. Lembrou que a construção do PEAS estava sendo feita com base no Plano Nacional de 2013, mas que, em março de 2025, o Ministério dos Direitos Humanos e da Cidadania apresentou novo modelo de plano, com novos eixos. Diante disso, foi realizada a transposição das metas entre abril e maio. Reforçou que a tarefa de todos os membros da comissão era revisar os eixos como um todo.

Ana Ligia Bragueto/CGS: Iniciou a apresentação do Eixo 4.

Área Temática 1 - Meta 4.1.2:

Ana Ligia Bragueto/CGS: Informou que colocou a meta com ressalva, pois entende que, sendo um plano estadual, não há competência sobre medidas em meio aberto. A SEDEF tem incidência, mas cada município tem autonomia. A meta foi reelaborada como orientação.

Maria do Socorro Ferreira Moraes/SEED: Sugeriu que, em vez de consulta aos servidores, conste “consulta aos municípios”.

Glória Christina de Souza Cardozo/CGS: Perguntou sobre qual seria a consulta aos servidores.

Ana Ligia Bragueto/CGS: Sugeriu que a SEDEF poderia realizar essa consulta, talvez perguntando qual a importância do cargo ou como os profissionais percebem esse papel.

Glória Christina de Souza Cardozo/CGS: Propôs que a consulta fosse aos gestores, que

poderiam levantar dados sobre a composição da equipe, forma de ingresso, tempo de permanência, entre outros, visando pensar a fixação de cargos.

Ana Ligia Bragueto/CGS: Alterou o texto da meta para “gestores”.

Todos: Aprovaram a meta com a alteração.

Área Temática 2 – Meta 4.2.2

Ana Ligia Bragueto/CGS: Informou que havia uma sugestão anterior de que a criação dos escritórios regionais fosse incorporada como ação da meta anterior.

Glória Christina de Souza Cardozo/CGS: Explicou que a SEJU possui núcleos, que atendem diversas políticas, e não escritórios regionais.

Todos: Concordaram com a exclusão.

Área Temática 3 – Meta 4.3.1

Glória Christina de Souza Cardozo/CGS: Relatou que, na SEJU, existe uma Unidade Técnica de Engenharia e Arquitetura (UPEIA) que realizou um plano de ação para identificar e classificar as necessidades estruturais das unidades, com apoio de outras secretarias. Destacou, ainda, a importância da discussão sobre orçamento e fontes de financiamento da política socioeducativa. Enfatizou que o recurso do FIA é suplementar, não sendo suficiente para financiar as ações, e sugeriu a realização de um seminário ampliado para debater o tema.

Ana Ligia Bragueto/CGS: Considerou que a política estadual ainda não avançou a ponto de prever destinação orçamentária por outras secretarias, mas que é possível avançar na pactuação com algumas secretarias.

Fernando Redede/DPE: Concordou com a necessidade de indicar responsabilidades, mesmo sem especificar valores.

Glória Christina de Souza Cardozo/CGS: Ressaltou que a indicação de responsáveis orçamentários é necessária, ainda que sem definir percentuais.

Glória Christina de Souza Cardozo/CGS: Sugeriu substituir “elaboração de projeto” por “manutenção da estrutura”.

Ana Ligia Bragueto/CGS: Questionou se isso não limitaria a ação.

Glória Christina de Souza Cardozo/CGS: Sugeriu trocar para “Tesouro Estadual”.

Todos: A meta foi ajustada e aprovada.

Meta 4.3.3

Maria do Socorro Ferreira Moraes/SEED: Propôs a exclusão do termo “saboroso” por ser subjetivo.

Glória Christina de Souza Cardozo/CGS: Relatou a experiência do CENSE Maringá e a dificuldade de aferir o sabor, ainda que todas as normas de qualidade sejam seguidas.

Luciana/CENSE SJP: Sugeriu levantamento semestral junto aos adolescentes.

Ana Ligia Bragueto/CGS: Defendeu a manutenção do termo, pois essa foi uma demanda recorrente dos adolescentes nas consultas. Destacou propostas como degustação nas licitações e contratação de empresas de pequeno porte.

Fernando Redede/DPE: Sugeriu substituir “pequenas empresas” por “empresas de pequeno porte”.

Glória Christina de Souza Cardozo/CGS: Concordou com a manutenção do termo.

Ana Ligia Bragueto/CGS: Propôs que, se no primeiro monitoramento for constatado problema, seja feito o ajuste.

Todos: Concordaram com a manutenção do termo “saborosa”.

Meta 69

Ana Ligia Bragueto/CGS: Indicou que a meta é remanescente de outro eixo.

Todos: Concordaram que seu conteúdo já está contemplado. A meta foi excluída.

Meta sem número: Disponibilização de espaços adequados para amamentação dos bebês de até 6 meses, filhos de adolescentes, nos programas de atendimento, trabalhando o fortalecimento de vínculos e a maternidade responsável.

Glória Christina de Souza Cardozo/CGS: Questionou se seria necessário fixar “6 meses” e ressaltou que unidades pequenas não comportam espaço adequado.

Ana Ligia Bragueto/CGS: Sugeriu adequação de espaços já existentes, quando possível.

Todos: Concordaram que a meta deve ser alocada no Eixo 2.

Meta 4.4.1

Será reescrita pelo MPPR.

Meta 4.4.2

Karina (via arquivo): Sugeriu incluir nos escritórios regionais o acompanhamento aos municípios na execução das medidas.

Glória Christina de Souza Cardozo/CGS: Informou que não existem mais escritórios regionais na SEJU, e sim núcleos, e que a estrutura da SEJU não comporta essa atribuição.

Ana Ligia Bragueto/CGS: Indicou que a comissão de monitoramento do plano é quem tem essa função.

Fernando Redede/DPE: Apontou que o texto da meta não deixa claro se o monitoramento da política socioeducativa deve ser pauta de todas as reuniões da Câmara de Garantias de Direitos do CEDCA, ou se será discutido com outra periodicidade.

Todos: Definiram pauta anual permanente no CEDCA sobre a política socioeducativa.

Meta 4.4.3

Glória Christina de Souza Cardozo/CGS: Questionou a necessidade de cooperação técnica com a Secretaria de Segurança Pública.

Maria do Socorro Ferreira Moraes/SEED: Sugeriu resolução conjunta em vez de cooperação técnica.

Glória Christina de Souza Cardozo/CGS: Argumentou que faltam diagnóstico e finalidade claras para a cooperação.

Todos: Concordaram com a exclusão da meta.

Ana Ligia Bragueto/CGS: Informou que a Área Temática 5 vai ser discutida na próxima reunião e a Área Temática 6 (Cofinanciamento) será discutida em reuniões bilaterais, devido à especificidade de definição por cada secretaria. Informou que fará contato com os

representantes para agendamento.

Maria do Socorro Ferreira Moraes/SEED: Despediu-se da comissão, informando sua saída e que Maria Raquel Antonucci Marodin assumirá sua função.

Encaminhamentos:

1. Realocar a meta de amamentação para o Eixo 2 (Saúde).
2. Reescrita da Meta 4.4.1 pelo MPPR.
3. Realização de reuniões bilaterais para tratar do Eixo 6 (Cofinanciamento).
4. Área Temática 5 será debatida na próxima reunião.